

Análisis de opinión sobre la implementación de un programa de intervención para el Sector Rural de la zona central de la provincia de Santa Fe

1. Introducción

El programa Federal de Reconversión Productiva de la Pequeña y Mediana Empresa Agropecuaria - Cambio Rural - fue diseñado para colaborar con los pequeños y medianos productores agropecuarios, en la búsqueda de alternativas que les permitieran en una primera instancia superar la crisis económica que los afectaba en el comienzo de 1990 y facilitar su inserción en un proceso de desarrollo sustentable en el contexto de economía abierta.

Este programa fue creado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca en mayo de 1993, con el objetivo de ser un instrumento de los productores y las instituciones para reordenar sus estructuras de organización y funcionamiento. Actualmente atraviesa una etapa, en la cual es necesario “reformular los aspectos del marco conceptual y operativo original en virtud de los nuevos escenarios que aparecen” (Documento de la Unidad de coordinación Programa Cambio Rural Etapa II, 1999).

En el marco del Programa Cambio Rural en Santa Fe, se realizó un estudio exploratorio mediante la metodología de encuesta a diferentes actores sociales del medio rural (productores, técnicos, entidades y municipios) para conocer las opiniones acerca de las características que debería tener un programa de intervención. Esta indagación constituye un insumo de utilidad para el diseño de una nueva etapa dentro del programa.

Sobre la base de los resultados de esta investigación se elaboró este trabajo descriptivo que tiene por objeto explicitar las demandas de los diferentes actores encuestados sobre: tipo de metodología y financiamiento propuesto para un nuevo programa, información y capacitación específica que solicitan los actores involucrados, propuestas acerca de modalidades de vinculación de instituciones y entidades y percepciones de los diferentes actores acerca de las principales limitantes que actualmente tiene el medio rural.

2. Materiales y Métodos

Mediante la utilización de una encuesta personalizada se llevó adelante la recolección de la información de productores, técnicos, representantes de instituciones y entidades.

La encuesta fue diseñada con dos tipos de preguntas: cerradas y abiertas llevándose adelante por los técnicos de Cambio Rural: agentes de proyecto y promotores asesores.

A partir de las preguntas cerradas se pudieron cuantificar las opiniones para su posterior análisis con respecto a los siguientes temas: experiencia de los encuestados en trabajo grupal, si conocen, pertenecen o pertenecieron a Cambio Rural, si les parece importante la presencia de programas de intervención para el sector, cómo debería ser el financiamiento y la metodología de trabajo, cuáles son las principales limitaciones que presentan actualmente y que información debería acercar al medio rural un programa de intervención .

Las preguntas abiertas se realizaron para conocer qué tipo de participación deberían tener entidades e instituciones en un nuevo programa. En lo que respecta a las tomas de muestras no se siguió un método estadístico, ya que el trabajo persigue un sondeo de opiniones con informantes calificados del sector sobre los temas antes mencionados. Se procesaron 208

encuestas provenientes de los departamentos del área de influencia de la Estación Experimental Agropecuaria del INTA Rafaela, donde tienen asiento los agentes de proyecto de Cambio Rural (cuadro 1)

Cuadro 1 Total de encuestas procesadas en la zona centro de la provincia de Santa Fe

Departamentos	Técnicos	Productores	Entidades	Comunas
Las Colonias	10	11	1	2
Castellanos	18	63	6	6
San Cristóbal	5	26	4	1
San Justo	10	13		
San Martín		32		
Totales	43	145	11	9

3.Resultados

3.1 Descripción de la información aportada por los Productores entrevistados

De los 145, el 70% pertenece al programa, repartiéndose el resto de la siguiente forma: un 14% alguna vez participó y un 16% nunca perteneció al mismo. El 14% que alguna vez participó contestó acerca de las causas por las cuales se retiraron (cuadro 2)

Cuadro 2 Causas por las cuales se retiraron los productores del programa Cambio Rural

	Las Colonias (n=4)	Castellanos (n=4)	San Justo (n=4)	San Cristóbal (n=5*)	San Martín (n=3)	Total (n=20)
Promotor no adecuado	-	-	1	1	2	4
El grupo no funcionó	-	3	2	1	1	7
Falto de aptitud al trabajo grupal	1	-	-	-	-	1
Finalizó el subsidio	3	-	-	3	-	6
El programa no cumplió con las expectativas	-	-	1	2	-	3

(*) Contestó mas de una opción

Con respecto a la participación de los productores en otros grupos, el 7% contestó haber participado en grupos CREA, ACER y GAICO. Sobre la opinión que los productores tienen del programa las respuestas fueron las siguientes el 82% lo considera bueno, el 9% regular, el 1% malo, un 7% no lo conoce, y el 1% no contesta la pregunta. Con relación a la continuidad por parte del estado con programas de intervención, las respuestas fueron: 97 % respondió afirmativamente y un 3% respondió que no. Al respecto de la forma de solventarse sobre 141 productores que confirma la importancia de la continuidad de este tipo de programas 69% dice que debe ser mixto (estatal y privado), el 29% estatal únicamente y el 1% no responde este ítem.

Acerca del diseño de un nuevo programa de intervención, la metodología propuesta se indica en el cuadro 3

Cuadro 3. Metodología de trabajo propuesta para un nuevo programa

Tipos de Asesoramiento	Porcentaje (%)
Individual únicamente	11
Grupal:	89
Grupos Chicos (3-6 integrantes)	2
Grupo Mediano (10 – 15 integrantes)	66
Grupo Grande (30 – 40 integrantes)	0
Grupos por Proyecto	21

Cuando se propone determinar los aspectos en los que el programa debe apoyar a las PyMEA mencionando priorizar 3 limitantes sobre los siguientes ítems presentes en la encuesta: *aspectos técnicos productivos, administración de empresas, mercado, acceso al crédito, comercialización, escala, endeudamiento, otros...(cuales?)*, no todos los productores contestaron de esta forma este punto, sino que se limitaron a marcar en la mayoría de los casos con un asterisco todos los ítems que para ellos eran importantes. Es sobre la base de esta situación que se presentan dos resultados:

Priorización de 3 limitantes (3 máximo – 1 mínimo)

- Técnico productivo (*aspecto más seleccionado como 3*)
- Acceso al crédito (*aspecto más seleccionado como 2*)
- Administración de la empresa (*aspecto más seleccionado como 1*)

Clasificación de los temas según su mayor elección

- Técnico productivo
- Administración de la empresa
- Mercado
- Acceso al crédito
- Comercialización
- Endeudamiento
- Escala

Con respecto a la pregunta: *¿Cree que las comunas, Municipios, entidades y/o gobiernos provinciales deben participar del Programa? (Aclarando si responde afirmativamente Cómo?)* más del 70% de los productores respondió que es importante su participación. Indicando las siguientes propuestas de participación:

a- Para las comunas, municipios y gobiernos provinciales:

- Detectando los problemas del sector y aportando soluciones
- Promoviendo grupos
- Organizando nuevas alternativas
- Participando activamente de la propuesta, desde el inicio
- En numerosas tramitaciones y gestiones de proyectos
- En el financiamiento del programa
- En el apoyo técnico al mismo
- En reducción de arancel impositivo al formar parte del programa
- Contratando los asesores
- Brindando información sobre mercados, y temas económicos
- Fomentando la propuesta, desde la capacitación y el financiamiento.
- En el mejoramiento de caminos rurales
- En el desarrollo de políticas sectoriales y regionales
- Generando propuestas alternativas regionales
- Con créditos que atiendan la demanda de los productores
- Con elaboración de ordenanzas
- Administrando los fondos del programa

b- Para las entidades agropecuarias (*):

- Promoviendo la formación de grupos
- Participando activamente desde el inicio y en la organización en general
- Conociendo las necesidades de los grupos
- Cumpliendo con su función gremial
- Con apoyo financiero
- Con apoyo técnico
- Con el aporte de su conocimiento y experiencia
- Facilitando los caminos para el acceso al crédito
- Facilitando el acceso al desarrollo de proyectos grupales
- Coordinando las actividades del programa
- Promoviendo actividades grupales y siendo nexo ante las autoridades
- Siendo interlocutor ante el gobierno de las demandas de los productores
- Participando los representantes de su organización
- Proponiendo políticas regionales
- Buscando nuevos mercados
- Aportando información de mercados
- Brindando información sobre aspectos de economía, comercialización, asociativismo y sobre los aspectos gremiales
- Financiando a proyectos grupales
- Siendo nexo ante las autoridades de las demandas del sector
- Participando en la organización del programa
- Aportando información técnica a los grupos
- Promoviendo el desarrollo de proyectos grupales
- En tareas de capacitación

3.2 Descripción de la información aportada por los Técnicos encuestados

De los 43 técnicos encuestados, el 58% pertenece al programa, un 21% alguna vez participó y un porcentaje similar nunca lo hizo. Con respecto a la opinión que tienen de Programa Cambio Rural el 81% lo consideró bueno, 11% regular, y un 8% no lo conoce.:

Referido a la pregunta que indaga acerca del nivel de capacitación sobre los temas mencionados en el cuadro 4 las respuestas se detallan a continuación

Cuadro 4. Opiniones de los profesionales acerca de su nivel de capacitación

Se siente capacitado en los siguientes temas ...?	SI (%)	Medianamente (%)	NO (%)	No contestó (%)
Comercialización	40	30	30	0
Gestión	61	30	8	1
Asociativismo	37	47	14	2
Tecnología de Producción	82	16	0	2
Metodología Grupal.	58	34	5	3

Al abordar el tema de la continuidad de programas de intervención para las PyMEA por parte del estado, 41 asesores opinaron afirmativamente y 2 en forma negativa. Con respecto al financiamiento el 81% opinó que debería ser mixto, el 12 % estatal y un 7% no contestó.

En el cuadro 5 se presentan las opiniones sobre la metodología de trabajo propuesta para un nuevo programa de intervención.

Cuadro 5. Metodología de trabajo propuesta para un nuevo programa

Tipos de Asesoramiento	Porcentaje (%)
Individual únicamente	10
Grupal:	90
Grupos Chicos (3-6 integrantes)	37
Grupo Mediano (10 – 15 integrantes)	56
Grupo Grande (30 – 40 integrantes)	5
Grupos por Proyecto	35

Cuando se propone determinar los aspectos en los que el programa debe apoyar a las PyMEA mencionando priorizar 3 limitantes, las respuestas fueron las siguientes:

Priorización de 3 limitantes (3 máximo – 1 mínimo)

- ◆ Administración de empresas (*aspecto más seleccionada como 3*)
- ◆ Comercialización - aspectos técnicos productivos (*aspectos más seleccionados como 2*)
- ◆ Mercado - endeudamiento – escala (*aspectos más seleccionado como 1*)

Con respecto a la pregunta: ¿Cree que las comunas, Municipios, entidades y/o gobiernos provinciales deben participar del Programa? (Aclarando si responde afirmativamente Cómo?) El 93% de los profesionales respondió afirmativamente, 5% responde que no y un 2% no contesta este punto. Sobre la forma en que pueden participar, las propuestas son las siguientes:

a- Para las comunas, municipios y gobiernos provinciales:

- Promoción y motivación. Como lo viene haciendo hasta ahora (grupo que recibe apoyo del gobierno provincial).
- Integrándose al programa desde su inicio, desde la definición de objetivos e implementación.
- Con apoyo financiero y control del funcionamiento del programa
- Con el apoyo a emprendimientos regionales y como facilitador para acceder a tipos especiales de créditos.

b- Para las entidades agropecuarias:

- Con mayor protagonismo que en el programa actual
- Aportando ideas sobre la base de su conocimiento sobre la demanda del sector.
- Coordinando emprendimientos grupales
- Fomentando la actitud grupal
- En la promoción y difusión de grupos
- Participando en la coordinación y manejo de los recursos
- Controlando el funcionamiento del programa

En el cuadro 6 se presentan los elementos de apoyo que los técnicos mencionan como convenientes para un nuevo programa de intervención.

Cuadro 6. Demanda de soporte técnico en capacitación y equipamiento

Capacitaciones	Equipamiento
Tecnología de procesos, nuevos canales de comercialización, interpretación de la información de mercados, los que surjan de los tipos de grupos a asesorar, dinámica grupal, técnico empresarial, integraciones de empresas (coordinación, parte impositiva y legal), calidad y normas ISO	Acceso a Internet, retroproyector, servicios de laboratorio para productores del programa sin cargo, software para el desarrollo del trabajo propuesto.

3.3 Descripción de la información aportada por comunas y gobiernos municipales encuestados.

De las 9 encuestas realizadas, el 100% tiene una opinión buena con respecto a Cambio Rural, mencionando que creen necesario que el estado continúe con este tipo de programas. En el cuadro 7 se presentan las opiniones sobre la metodología de trabajo propuesta para un nuevo programa de intervención.

Cuadro 7. Metodología de trabajo propuesta para un nuevo programa

Tipos de Asesoramiento	Porcentaje (%)
Individual únicamente	0
Grupal:	100
Grupos Chicos (3-6 integrantes)	11
Grupo Mediano (10 – 15 integrantes)	88
Grupo Grande (30 – 40 integrantes)	11
Grupos por Proyecto (grupales o individuales)	22

En relación con la pregunta sobre la participación de las comunas y gobiernos provinciales en un programa de intervención el 100% contestó afirmativamente, mencionándose entre las formas en que se podrían participar las siguientes: Captando las necesidades del sector y acercándolas al programa, en la promoción y apoyo del mismo, conociendo y difundiendo el programa.

Con respecto a la priorización de aquellos aspectos que son limitantes para las PyMEA, las respuestas fueron :

Priorización de 3 limitantes (3 máximo – 1 mínimo)

- ◆ Técnico productivo (*aspecto más seleccionado como 3*)
- ◆ Comercialización y Administración de Empresas (*aspectos más seleccionado como 2*)
- ◆ Mercados – Endeudamiento (*aspectos más seleccionado como 1*)

Sobre la pregunta referida a la existencia o posibilidad de implementar algún tipo de programa propio dirigido al sector agropecuario, contestaron afirmativamente 4 representantes.

En relación a los tipos de programas que "funcionan actualmente o desearían implementar" las repuestas fueron: gestión de créditos para la industria láctea y apícola, Plan Social Agropecuario (PSA), promoción y desarrollo de microemprendimientos, fortalecimiento de instituciones de productores

3.4 Descripción de la información aportada por representantes de Entidades Agropecuarias entrevistados.

De las 11 encuestas realizadas, 10 entidades tienen una opinión buena con respecto a Cambio Rural, 1 menciona que no conoce el programa. El 90% considera que es importante que el Estado continúe con este tipo de programas.

Al respecto del diseño de un nuevo programa de intervención el cuadro 8 sintetiza las opiniones de este grupo de encuestas.

Cuadro 8. Metodología de trabajo propuesta para un nuevo programa

Tipos de Asesoramiento	Porcentaje (%)
Asesoramiento Individual únicamente	0
Grupal:	100
Grupos Chicos (3-6 integrantes)	0
Grupo Mediano (10 – 15 integrantes)	36
Grupo Grande (30 – 40 integrantes)	18
Grupos por Proyecto (grupales o individuales)	64

Con relación a la pregunta sobre la participación de las entidades en un programa de intervención el 100% contestó afirmativamente, destacándose entre las formas propuestas las siguientes: Compromiso institucional y financiero en la formulación del programa, promoción y logística, infraestructura. Acerca de los aspectos en los que el programa debe apoyar a las PyMEA mencionando priorizar 3 limitantes, las respuestas se presentan a continuación:

Priorización de 3 limitantes (3 máximo – 1 mínimo)

- ◆ Administración de empresas (*aspecto más seleccionado como 3*)
- ◆ Aspectos técnicos productivos (*aspecto más seleccionado como 2*)
- ◆ Clima y suelo – Acceso al crédito (*aspectos más seleccionado como 1*)

Sobre la pregunta referida a la existencia o posibilidad de implementar algún tipo de programa dirigido al sector agropecuario, contestaron afirmativamente 4 representantes y 7 en forma negativa. Acerca de los tipos de programas que "funcionan o desearían implementar" las repuestas fueron: Asesoramiento a productores a través de proyectos con acceso a créditos, con reuniones de capacitación y giras técnicas, asistencia a cooperativas asociadas, formación de consorcios para la compra de insumos, Cambio Rural es el programa implementado (varias respuestas).

4. Análisis y conclusiones

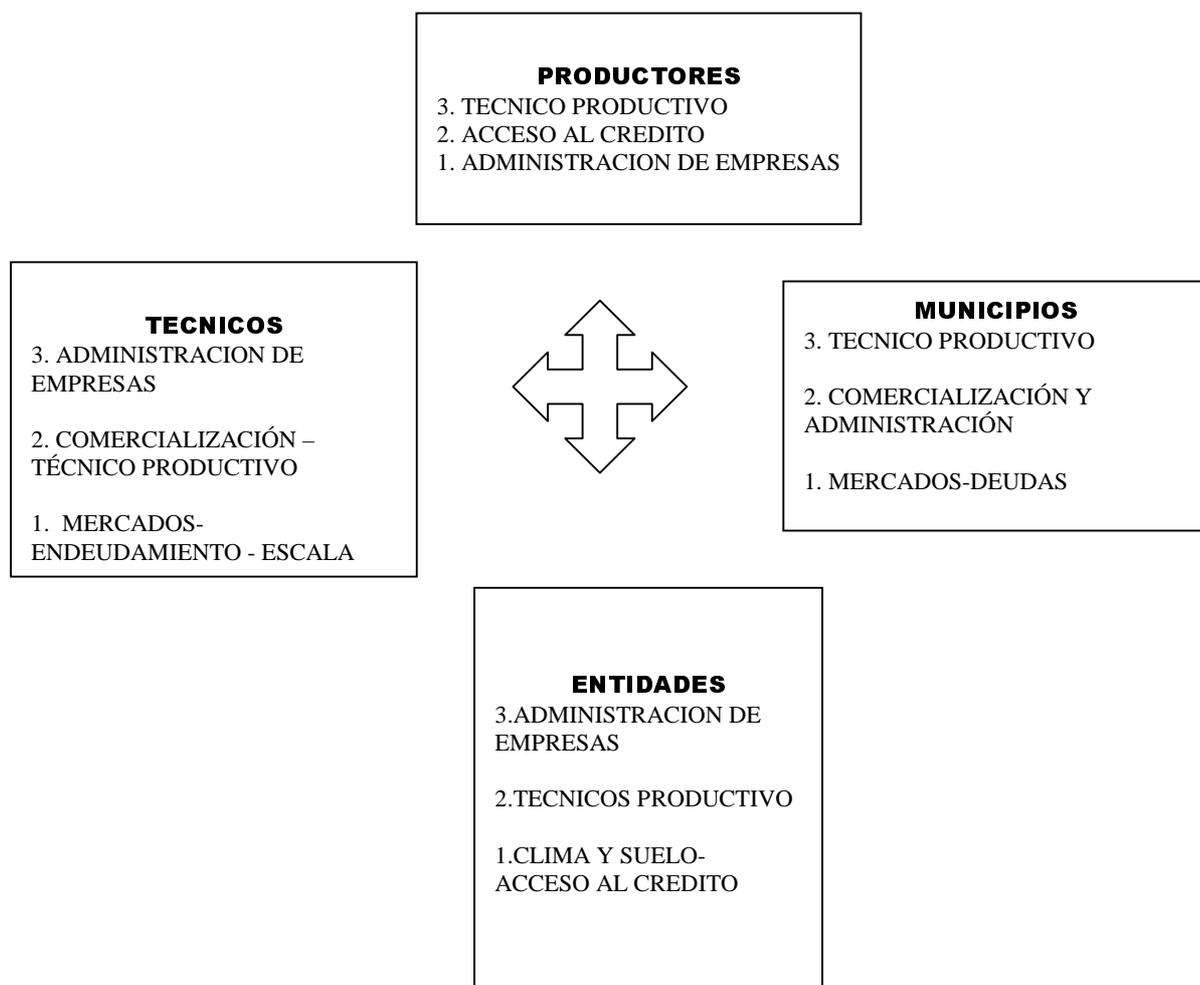
El diseño de la encuesta con similares preguntas para todos los actores, permitió el cruzamiento de datos, surgiendo de este análisis aspectos relacionados con diferentes lógicas de pensamiento, en relación a las limitaciones que presenta el sector, a la metodología demandada en un nuevo programa y a la interacción que actualmente existe entre los diferentes actores.

Estos aspectos se destacan a continuación:

Los actores y sus valoraciones.

Al confrontar la pregunta referida a las principales limitantes que hoy enfrenta el medio rural, los resultados quedan registrados en la figura 1 :

Figura 1 Principales limitantes explicitadas por los participantes de las encuestas .



A partir de esta información se puede concluir que no existe total coincidencia en la priorización de limitantes entre los entrevistados. Los aspectos que fueron valorados con el número 3 (mayor limitante) oscilan entre “la administración de empresas y lo técnico productivo”.

Las opiniones acerca de este punto por parte de los representantes de las entidades y los técnicos, coinciden en la necesidad de que un nuevo proyecto aborde temas de administración de empresas en primera instancia, y los productores y municipios se inclinan más por factores productivos como limitantes de las PyMEA.

Las respuestas pueden ser interpretadas, con relación a quienes llevan adelante estos roles y su forma de ver la realidad. En el primer caso los técnicos y los representantes de las entidades ven claramente la necesidad de un ordenamiento interno de las empresas donde la gestión es un componente fundamental para la toma de decisiones de cualquier actividad productiva o inversión.

Inclusive se mencionan entre otros temas a considerar, por parte de las entidades " el análisis de inversiones...", propuesta altamente relacionada con las experiencias que las cooperativas zonales han vivido en estos últimos años.

Los técnicos por su parte demandan mayor información sobre “integraciones”, aspecto muy relacionado con las nuevas alternativas que comienzan a surgir entre los productores frente a la falta de escala, o al surtimiento de emprendimientos grupales asociativos.

Con respecto a los resultados de estas valoraciones (Figura 1) estas deberían tenerse en cuenta para ser utilizados en talleres de discusión con los diferentes actores como disparadores de opiniones.

Los actores y el trabajo grupal.

Más del 80 % de los participantes de la encuesta seleccionaron el trabajo grupal, como método para un nuevo programa, sugiriendo en respuestas más específicas la posibilidad de flexibilizar el número de participantes (por ejemplo en función de proyectos, o actividades productivas).

Con respecto al tipo de financiación, un porcentaje similar de encuestas menciona la participación “mixta” (estatal y privado) de este tipo de programas.

Los actores y sus interacciones.

En la encuesta se pidió opinión a los productores y a los técnicos sobre la participación de “entidades y municipios” en programas de intervención.

Analizando las respuestas, en un grupo de ellas queda explícita la demanda de actividades propias de estas instituciones, más allá de un involucramiento en un nuevo programa de trabajo. En otras en cambio se detallan nuevas funciones, con relación a la actividad dentro de un programa para el sector.

Se propone para el diseño de un nuevo programa considerar estos aspectos y las ventajas competitivas que tiene cada institución dentro del sector rural, para visualizar el aporte de los diferentes participantes y potenciar el accionar del mismo.

5. Bibliografía

- Allefresde, M. 1985. Reflexiones sobre el concepto de desarrollo. Mimeo Cátedra de sociología y extensión rural. Facultad de Ciencias Agrarias. UNL. 5p
- Bordenave, J; Carvalho, H. 1978. Planificación y Comunicación. Colección INTIYAN Ediciones Ciespal. Quito Ecuador. pp 84-97
- Darré, J.P. 1992. El sentido de los actos, Material didáctico del GERDAL (Grupo de experimentación e investigación sobre desarrollo agrícola). Mimeo Cátedra sociología y extensión Facultad de Cs Agrarias. Universidad Nacional de Mar del plata 13p
- INTA Cambio Rural. 1999. Documento Unidad de coordinación Cambio Rural Etapa II. Mimeo Buenos Aires, Argentina, p.1-4
- INTA CERSAN. 1998. Cambio Rural subprograma Santa Fe. 5 años de cambio rural en Santa Fe, Rafaela, Argentina. 14p
- INTA Oliveros. 1998. Aportes del sur de Santa Fe para el programa Cambio Rural, 97p
- Marsiglia, J. 1997 Desarrollo Local en la globalización, ClaeH (Centro latinoamericano de economía humana), Uruguay. 307p
- Tillmann, H.J y Salas, M.A. 1994 Manual de Diagnóstico Rural participativo. PRODAF-GTZ (Sociedad Alemana de cooperación Técnica), Eschborn, Alemania. Edición PRODAF pp38-40.
- INTA SAGPYA Entre Todos 1996. Ejemplos de testimonios de los productores que con Cambio Rural transformaron sus empresas y sus vidas. Buenos Aires Argentina 257p

6. Agradecimientos

A continuación se mencionan las personas que hicieron posible la elaboración de este informe agradeciendo a los productores, asesores, representantes de comunas y entidades que participaron de las mismas.

Encuestadores

Departamento Las Colonias

Agente de Proyecto: Ing Agr. Alesso Juan Carlos (INTA)

Asesores Ings Agr: Lauxmann Silvia, Bianchi Alberto, Imvinkelried Horacio, Simonetto Dante, Lehmann Horacio, Genero Alberto, Santinelli Alberto, Tavernier Felipe.

Departamento Castellanos

Agente de Proyecto: Ing.s Agr.. Borga Sergio, Scala María Rosa

Asesores Ings Agr. :Bertone Carlos, Aylagas Mauro, Mondino Javier, Biava Daniel, Bocco Pablo, Gutierrez Miguel, Seeber Roberto, Fraire Guillermo, Hotian José Luis, Alloa Guillermo, Volpato Sergio.

Representante de grupo: Sra Estela Zenklusen

Departamento San Cristóbal

Agente de Proyecto: Ing Agr. Caporgno Javier

Asesores Ings Agr: Gigón Mariano, Mancini Edgar

Departamento: San Justo

Agente de Proyecto: Ing Agr Leconte Mario (MAGIC)

Asesores Ings Agr: Rostagno Juan Carlos (INTA), Bochinfuso Ricardo, Grosso Susana, Repetto Eduardo, Zenklusen Juan Pablo.

Departamento San Martín

Agente: Ing Agr Almada Gustavo

Asesores Ings Agr: Bonfil Dario, Brusa Neri, Cipelatti Enzo, Cosatto Carlos, Espasandin Jorge, Motto José Luis, Salvaña Fernando, Sgrecia José Luis, Verino Javier