

LA DIFUSIÓN DE LA PROPUESTA AGROECOLÓGICA ENTRE PRODUCTORES DE LA REGIÓN OESTE DEL CINTURÓN HORTÍCOLA DE BUENOS AIRES.

Autor:

Ing. Agr. (M. Sc.) Javier Souza Casadinho¹

I- Introducción

El Centro de estudios sobre tecnologías apropiadas de la Argentina – CETAAR – es una Organización No Gubernamental que inicia sus actividades en el año 1995 teniendo como eje de trabajo la investigación, desarrollo y capacitación en torno a las tecnologías apropiadas. Entendiendo a las mismas como parte de un proceso integral de desarrollo. La idea básica es que la tecnología no es un elemento neutro dentro de una estrategia de desarrollo sino que por lo contrario actúa como una dimensión determinante.

En términos sencillos son “tecnologías concebidas para satisfacer las necesidades esenciales de los sectores populares de una región o un país...son de concepción simple, no suntuarias, de baja inversión de capital, no contaminantes, utilizan fuentes de energía y recursos renovables, a la vez buscan acrecentar la creatividad y participación local”²

A partir de dicho marco en 1989 se inicia el proyecto de **Difusión y Capacitación en agroecología** entendiendo tal concepto como “ la ciencia ecológica aplicada a la agricultura”³

Entre los objetivos del proyecto es posible mencionar:

¹ Cátedra de Extensión y Sociología Rural F.A.U.B.A. Av. San Martín 4453. Ciudad Autónoma de Buenos aires. csouza@mail.agro.uba.ar
Centro de Estudios sobre tecnologías Apropriadas de la Argentina. Rivadavia 4097- Marcos Paz Bs. As. cetaar@wamani.apc.org. Técnico Contratado proyecto Pro-Huerta I.N.T.A.

² Baquedano, Manuel; ¿Qué son las tecnologías apropiadas?. Bs. As. Cuaderno temático N° 1 CETAAR Ediciones, 1995.

³ Altieri, Miguel: Bases científicas para una agricultura alternativa. Santiago de Chile, Ediciones Cetal, 1983.

- Investigar Prácticas de manejo no agresivas para el medio ambiente.
- Generar agroecosistemas sostenibles desde el punto de vista ecológico y viables desde los aspectos económicos.
- Fomentar la adopción de prácticas de manejo compatibles con la protección de los recursos naturales.
- Incentivar la participación de los productores.
- Alertar a la población sobre los peligros relacionados con las prácticas de manejo promovidas por la revolución verde.

La propuesta agroecológica intenta integrar los ecosistemas sociales y ecológicos, a partir de reconocer una coevolución temporal y espacial. Por una parte se toma a los elementos integrantes de los recursos naturales como parte de un todo, vinculados a partir de procesos físicos, químicos y biológicos.

Por otra se reconoce la influencia decisiva de la cultura tanto en los cultivos como en las prácticas de manejo a ellos asociadas.

La agro ecología es protectora del conocimiento cultural no como algo estático sino como un factor dinámico en permanente cambio según las condiciones naturales, sociales y ecológicas.

El proyecto se desarrolla, con irregularidades – derivadas del financiamiento de las actividades y competencia en la disponibilidad de recursos humanos con otros proyectos - desde 1989 en los partidos de Merlo y Marcos Paz – Provincia de Bs. As. -. El mismo ha

sido financiado por agencias de Cooperación internacional⁴. Ocasionalmente se realizaron jornadas de capacitación para otras instituciones⁵.

II- La metodología de trabajo

Teniendo en cuenta que la estrategia de trabajo perseguía el objetivo de alcanzar a la mayor cantidad de productores con los escasos recursos disponibles se trato de utilizar una metodología de acercamiento masivo apoyada por encuentros y capacitaciones grupales.

Dentro de este marco es posible mencionar a las siguientes herramientas de intervención.

Métodos masivos:

- Programas de radio específicos
- Bloques temáticos en programas de radio
- Notas en periódicos locales, regionales y nacionales.
- Notas en revistas agropecuarias
- Boletín de agroecología⁶
- Cartillas de divulgación

Métodos grupales

- Jornadas de capacitación
- Cursos de agroecología⁷
- Charlas
- Reuniones de intercambio

⁴ Misereor de Alemania, Solidaridad Mundial de Suecia e ICFID de Canadá.

⁵ Fundamentalmente para instituciones ubicadas entre otras en las provincias de Chaco, Mendoza y Santa Fe.

⁶ En conjunto con la Cátedra de extensión y Sociología Rurales F.A.U.B.A.

⁷ En conjunto con la Cátedra de extensión y Sociología Rurales F.A.U.B.A.

Métodos individuales

- Visitas a los predios
- Atención en Centro Demostrativo

Cabe mencionar que en primer lugar se realizó un diagnóstico económico - productivo a partir de un trabajo de campo que incluyó entrevistas a productores – fundamentalmente hortícolas -. Esta actividad permitió conocer a los diferentes tipos sociales agrarios, sus estrategias, la problemática del sector y el grado de visualización de los problemas ambientales, ligados a las prácticas de manejo. A partir de allí se inició el acercamiento a los productores con la propuesta agroecológica.

Con la diversidad de las tecnologías utilizadas se intentaba abarcar a toda el área geográfica del proyecto, adecuarse a los tiempos de trabajo y producción de los beneficiarios y a sus preferencias en torno a los mecanismos inherentes al conocimiento y adopción de nuevas tecnologías.

Con respecto al grado de participación de los beneficiarios fue sumamente desparejo participando más productores – además de personas interesadas en la problemática medioambiental – de otras zonas productivas que aquella donde se ejecuta el proyecto.

III- Factores que favorecieron el desarrollo del proyecto

a- La información sobre temas ambientales

En la medida que la población obtenía información sobre la problemática ambiental – aún aquella no relacionada con la producción de alimentos – mayor era la participación en talleres y jornadas de capacitación, como si la toma de conciencia del grado de deterioro de los recursos naturales por causas antrópicas se ligaba a aquello más cercano a cada persona como la producción y consumo de alimentos.

También favorecieron la aprehensión de la propuesta las jornadas de capacitación sobre uso y contaminación con plaguicidas – y últimamente el impacto de los cultivos genéticamente modificados – dado que posibilitó a los participantes – consumidores y productores – conocer las limitaciones estructurales de la propuesta tecnológica derivada de la revolución verde.

b- El trabajo con la Cátedra de extensión y sociología de la U.B.A.

En los inicios del proyecto se firma un convenio de cooperación con dicha cátedra con la finalidad de potencializar los recursos y las relaciones establecidas. Producto de esta alianza estratégica se realizó un trabajo de campo entrevistando a productores rurales, a su vez se editó material escrito – Boletín de agroecología – con la finalidad que los mismos conozcan la propuesta agroecológica junto a experiencias llevadas a cabo por productores comerciales de hortalizas orgánicas.

También se realizó una investigación comparativa entre las modalidades productivas, agroecológica y la convencional, del cultivo de tomate⁸. Los resultados de esta investigación se utilizaron como insumos en la propuesta de difusión.

Por último se realizaron seis cursos de capacitación en la facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos aires, destinados a profesionales, productores y público en general, integrando en los contenidos los factores ambientales, ecológicos y culturales implícitos en la propuesta agroecológica.

c- Participación en redes temáticas

La participación en redes temáticas⁹ ha permitido vincular al proyecto en procesos más amplios que lo abarcan y contienen. Desde sus inicios CETAAR ha participado del

⁸ La experiencia se realizó en el campo de un productor de la zona

Movimiento Agroecológico Latinoamericano – MAELA – y de la Red de Alternativas al uso de Plaguicidas de América Latina – RAPÂL-. El proceso de intercambio de información ha permitido probar prácticas de manejo y tecnologías desarrolladas en otros ámbitos facilitando las etapas en su difusión. A su vez posibilitó encontrar soluciones a los problemas generados durante la puesta en práctica de la propuesta agroecológica. Por último facilitó el intercambio de experiencias en torno a las reivindicaciones de tipo político – sanción de leyes, prohibiciones de productos químicos, etc. -

IV- Los factores que dificultaron el desarrollo de la propuesta

Es posible diferenciar aquellos elementos inherentes al proyecto en sí mismo de aquellos originados en el contexto.

Factores emanados del proyecto

a- Objetivos poco claros

En primer lugar la multiplicidad de objetivos dentro de la propuesta – generar conciencia ambiental, difundir propuestas productivas alternativas, etc. – sumadas a la dispersión geográfica emanada de las actividades cotidianas y no del proyecto en sí, dificultaron recrear una propuesta definida con límites claros, que en sí misma permitiera ser aprehendida por los productores. La dispersión impidió una visualización clara del actor con el cual encarar las acciones concretas de intercambio y capacitación.

b- Planificación de las actividades

A su vez, y quizás relacionada con la anterior, el proyecto no generó actividades en forma continua, esta falta de continuidad pone en evidencia dificultades en la planificación. Al no

⁹ En general se trata de alianzas estratégicas entre ONGs, asociaciones civiles y Universidades para alcanzar objetivos que en forma aislada no conseguirían. En general se trata de ejercer presión política, realizar investigaciones o editar material en conjunto.

generarse actividades que actuaran como punto de contacto con los potenciales participantes impidió su inclusión en el proyecto.

c- La propuesta técnica

Respecto a la propuesta técnica el emparentamiento que liga a la agroecología con la huerta orgánica familiar – respecto a la integralidad y relacionamiento de factores y a las prácticas de manejo – ha determinado que en ocasiones erróneamente se ligara a la agroecología como una alternativa solo aplicable a una escala familiar.

Que la institución lleve a cabo un proyecto de capacitación y difusión en huertas orgánicas familiares contribuyó a tal confusión.

d- Centros de capacitación

Por último la carencia de un centro demostrativo – a escala productiva – ha impedido que los productores puedan visualizar *in situ* la propuesta agroecológica. Seguramente la posibilidad de observar en forma continua la integración de actividades, la asociación de vegetales y las interrelaciones químicas, físicas y biológicas actúan como facilitadoras del proceso de difusión. Fue posible observar esta situación durante la ejecución de giras o reuniones de intercambio con productores de otras zonas.

Factores Contextuales

a- Espacio tecnológico local

Entre los factores propios del contexto socio – productivo quizás el más importante se corresponda con la falta de relación entre la *propuesta técnica y el espacio tecnológico local*, definido como “el conjunto de restricciones y requerimientos que una tecnología debería reunir para satisfacer los requerimientos de una sociedad determinada”¹⁰.

¹⁰ Cáceres, Daniel, Pequeños productores e innovación tecnológica, en Revista Agrosur N° 23, Santiago de Chile, 1995.

En este sentido la propuesta no se enmarca dentro del espacio local determinado por factores antropológicos, ambientales, socioeconómicos y culturales en el cual sobresale una baja evaluación del impacto ambiental de las prácticas de manejo llevadas a cabo.

Al no evaluarse el impacto social y ambiental de las tecnologías, por ejemplo sobre el suelo o de la salud de los trabajadores en la aplicación de agrotóxicos, se adoptan prácticas de manejo puntuales o utilizan insumos de alto impacto. Además esta situación genera una dependencia económica actuando en contra de la estabilidad socio-ambiental del predio familiar.

b- El precio de los insumos

Relacionado con lo anterior el *bajo precio* de los insumos químicos – fertilizantes y plaguicidas- alcanzado con el régimen de convertibilidad ha facilitado su adquisición por parte de los productores.

c. El consumo de alimentos orgánicos

En una relación dialéctica la propuesta no se ha expandido por la falta de un *nivel de consumo*, expresado en cantidad de demandantes, que la justifique. Por su parte los potenciales consumidores expresan la imposibilidad de adquirir productos orgánicos a precios accesibles. Esta situación evidencia la necesidad de generar mecanismos de comercialización directos que reflejen precios justos y equitativos para consumidores y productores.

V- Los resultados

Si solo nos atenemos a la *cantidad de productores* que se han incorporado a la producción agroecológica al participar de las instancias de difusión o capacitación es posible afirmar que los resultados no son los esperados. Cerca de veinte productores se encuentran en la

actualidad produciendo bajo un manejo agroecológico en diferentes zonas de la región hortícola.

Las dimensiones de estos predios oscilan entre 0,5 y 2 ha. Considerando diferentes modalidades de comercialización

Si por el contrario tomamos otros indicadores como *la asistencia a las capacitaciones* junto con la cantidad de pedidos de *asesoramiento inicial*, para aquellos que desean incorporarse a la producción, es posible afirmar que los resultados son alentadores aunque no exista una translación directa a la práctica. Más que desalentarnos esta situación debe llevarnos a replantear la metodología de trabajo, tratando de disminuir la brecha existente entre la adquisición de conocimientos y la planificación y ejecución de actividades.

Por su parte la cantidad de *material escrito* generado y distribuido por el proyecto puede considerarse como adecuado en función de los participantes potenciales aunque no existe una relación entre la obtención y lectura del material y la acción de poner en práctica las propuestas allí indicadas.

Producto del trabajo del proyecto se conformó la *Asociación de Productores Agroecológicos de Merlo y Marcos Paz – A.P.A.*- entidad que nuclea a seis productores agroecológicos de los partidos mencionados. Entre los objetivos de la asociación se encuentran la discusión y capacitación en temas productivos, búsqueda de alternativas de comercialización y la ejecución de tareas en conjunto.

Es posible considerar a este grupo como un ámbito de reflexión, discusión y generación de propuestas.

VI- Desafíos hacia el futuro

En primer lugar aparece la necesidad de **clarificar los objetivos** del proyecto tratando de trabajar para alcanzar solo uno por vez. La dispersión de objetivos, máxime cuando no se

cuenta con recursos suficientes, atenta no solo contra el desarrollo del trabajo cotidiano sino en los mecanismos de selección de los mismos participantes.

Con relación a este tema una aproximación indicaría la necesidad de aplicar **criterios de selección** para los participantes de las actividades de capacitación dada su heterogeneidad tanto en su historia previa como en sus intereses con relación a la propuesta agroecológica. Aparece como diferente la necesidad de “informarse” solo para incrementar el acervo cultural de “informarse” para actuar, para llevar a la práctica una alternativa productiva. También en referencia a la **participación** de los beneficiarios quizás se requiera no solo una mayor participación en instancias de capacitación sino también en la delimitación del rumbo a seguir y en la construcción de indicadores de estabilidad y sostenibilidad de los agroecosistemas.

Por su parte cabe introducir mejoras en torno a la **capacitación sobre comercialización**, aún más es posible que exista la necesidad de plantear alternativas de comercialización generadas en el seno del mismo proyecto.

VII- Conclusiones

No existen indicadores objetivos que nos permitan evaluar objetivamente al proyecto. Si bien son pocos los productores que incorporaron la propuesta, es elevada la cantidad de productores, profesionales y público en general que han participado por lo menos en una instancia de capacitación y difusión generadas por el proyecto.

Es posible afirmar que el proyecto debe clarificar sus objetivos y destinatarios a fin de optimizar los recursos y alcanzar resultados capaces de ser evaluados mediante indicadores sensibles confiables y válidos.

La concreción de una instancia de trabajo y discusión grupal – la asociación de productores – puede ser considerada como una instancia importante de participación y generación de propuestas superadoras.

La cantidad de apoyo solicitado a CETAAR para la ejecución de proyectos, establecer instancias de capacitación, participar de actividades de gestión y presión política puede tomarse como un indicador del grado de crecimiento de la institución como grupo de referencia, aspecto íntimamente relacionado con el proyecto aquí presentado.

VIII- Bibliografía

Altieri, Miguel : Bases científicas para una agricultura alternativa. Santiago de Chile, Ediciones Cetal, 1983.

Cáceres, Daniel, Pequeños productores e innovación tecnológica, en Revista Agrosur N° 23, Santiago de Chile, 1995.

Baquedano, Manuel; ¿Qué son las tecnologías apropiadas?. Bs. As. Cuaderno temático N° 1 CETAAR Ediciones, 1995.